

Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću

IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU U POSTUPKU DONOŠENJA PRAVILNIKA O SVEUČILIŠNOM PREDDIPLOMSKOM I DIPLOMSKOM STUDIJU	
Nositelj izrade izvješća: FER Mjesto, datum: Zagreb, 12. listopada 2020. godine	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o sveučilišnom preddiplomskom i diplomskom studiju
Naziv tijela nadležnog za izradu nacрта / provedbu savjetovanja	Tajništvo FER-a
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Uređivanje pravila studiranja na FER-u
Objava dokumenata za savjetovanje	Naveći poveznicu na internetsko mjesto odnosno portal: https://www.fer.unizg.hr/oferu/savjetovanja_s_javnoscu
Razdoblje provedbe savjetovanja	Naveći razdoblje trajanja savjetovanja: 8. rujna – 8. listopada 2020. godine Naveći razloge za provedbu savjetovanja u kraćem roku (ako je rok kraći od 30 dana): -
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	Naveći skupne podatke o zaprimljenim primjedbama i prijedlozima: <ul style="list-style-type: none"> - zaprimljeni prijedlog Zavoda za komunikacijske i svemirske tehnologije; - zaprimljeni prijedlog Zavoda za elektroakustiku; - zaprimljeni prijedlog Zavoda za elektroniku, mikroelektroniku, računalne i inteligentne sustave; - zaprimljeni prijedlog Zavoda za elektroničke sustave i obradu informacija; - zaprimljeni prijedlog Zavoda za automatiku i računalno inženjerstvo; - zaprimljeni prijedlog Zavoda za elektrostrojstvo i automatizaciju; - zaprimljeni prijedlog Zavoda za primijenjeno računarstvo.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi –prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	Javna rasprava članova Fakultetskog vijeća FER-a
Troškovi provedenog savjetovanja	-

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

Redni broj	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacрта na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)

1	Zavod za komunikacijske i svemirske tehnologije	Članak 7. stavak 3.	Podnositelji ovog prijedloga predlažu da se ne uvodi odnosno samonameće nikakav brojčani uvjet upisanog broja studenata koji bi bio uvjet za izvođenje Studijskog profila ili izbornog predmeta, kao npr. na gore citirani način. Predlaže se brisati stavak.	Djelomično se usvaja. Nova formulacija: (3) Broj upisanih studenata potreban za izvođenje studijskog profila propisuje Fakultetsko vijeće.
2	„	Članak 9. stavak 4.	Podnositelji ovog prijedloga predlažu da se ne uvodi odnosno samonameće nikakav brojčani uvjet upisanog broja studenata koji bi bio uvjet za izvođenje Studijskog profila ili izbornog predmeta, kao npr. na gore citirani način. Predlaže se brisati stavak	Djelomično se usvaja. Nova formulacija: (4) Broj upisanih studenata potreban za izvođenje izbornih predmeta propisuje Fakultetsko vijeće.
3	Zavod za elektroakustiku	Članak 7. stavak 3.	Predlaže se brisanje stavka. Kolegij također smatra da se izvođenje profila može regulirati dinamički, tj. odlukama Fakultetskog vijeća za svaku akademsku godinu.	Djelomično se usvaja. Vidi 1.
4	„	Članak 9. stavak 4.	Predlaže se ispravak ili brisanje stavka. Predlaže se ublažavanje dosadašnjih kriterija za izvođenje predmeta u akademskoj godini. Konkretno, predlaže se da minimalni broj studenata potreban za izvođenje predmeta bude 3 umjesto dosadašnjih 6, ako je već nužno propisati neki minimalni broj.	Djelomično se usvaja. Vidi 2.
5	Zavod za elektroniku, mikroelektroniku, računalne i inteligentne sustave	Članak 29. stavak 1.	Članak 29, stavak (1) je diskriminativan prema djelatnicima Fakulteta elektrotehnike i računarstva, uzevši u obzir da se stavkom (2) mentoriranje studenata dopušta osobama koje nisu zaposlene na Fakulteta elektrotehnike i računarstva i imaju samo izbor u znanstveno zvanje, dok se stavkom (1) mentoriranje djelatnicima Fakulteta elektrotehnike i računarstva koji imaju samo izbor u znanstveno zvanje brani. Molim uskladiti ta dva stavka. Predlažem da se stavak (1) preoblikuje tako da formom odgovara stavku (2), odnosno da glasi:	Odbija se. Sadržaj stavka pogrešno je shvaćen. No, tekst čl. 29 sad je promijenjen i pojašnjen. (1) Mentor je nastavnik Fakulteta u znanstveno-nastavnom zvanju. (2) Studentu se može imenovati sumentor, koji mora biti osoba izabrana u znanstveno-nastavno, umjetničko-nastavno ili znanstveno zvanje. Stavak (3) se briše.

			(1) "Mentor je djelatnik Fakulteta izabran u znanstveno-nastavno ili znanstveno zvanje."	
6	Zavod za elektroničke sustave i obradbu informacija	Članak 7. stavak 3.	Brisati ili ga izmijeniti tako da se u njemu navede: (3) Odluka o izvodenju pojedinih profila u akademskoj godini donosi se odlukom Fakultetskog vijeća prilikom donošenja Izvedbenog plana nastave za akademsku godinu	Usvaja se, uz drugačiju formulaciju. Vidi 1.
7	"	Članak 9. stavak 4.	Brisati ili ga izmijeniti tako da se u njemu pravno regulira dosadašnja dobra praksa: (4) Izborni predmet izvodi se ako ga odabere najmanje šest studenata, a iznimno na prijedlog nositelja i uz odobrenje Uprave FER-a (ili Vijeća) i manje od šest studenata.	Usvaja se, uz drugačiju formulaciju. Vidi 2.
8	Zavod za automatiku i računalno inženjerstvo	Članak 7. stavak 3.	Zavodski kolegij predlaže da se minimalni broj studenata potreban za izvodenje profila izbaciti iz Pravilnika te da se utvrđuje odnosno predlaže Izvedbenim planom o kojem glasa Fakultetsko vijeće.	Djelomično se usvaja. Vidi 1.
9	"	Članak 9. stavak 4.	Zavodski kolegij predlaže da se minimalni broj studenata potreban za izvodenje izbornog predmeta izbaciti iz Pravilnika te da se utvrđuje odnosno predlaže Izvedbenim planom o kojem glasa Fakultetsko vijeće.	Djelomično se usvaja. Vidi 2.
10	"	Članak 29. stavak 1.	Mentor je nastavnik Fakulteta u znanstveno-nastavnom zvanju ili osoba izabrana u znanstveno zvanje.	Djelomično se usvaja, uvođenjem sumentorstva za sve koji nemaju znanstveno-nastavno zvanje. Vidi 5.
11	Zavod za elektrostrojstvo i automatizaciju	Članak 7. stavak 3.	Predlaže se da se u Pravilniku ne navode brojčane vrijednosti, već predlaže da Fakultetsko Vijeće (FV) svake ak. god. donese odluku o kvotama profila za narednu ak. god. (npr. u ak. god. 2020/2021. FV donese odluku za ak. god. 2021/2022). Prijedlog kvote daje Uprava Fakulteta, odnosno Dekan.	Djelomično se usvaja. Vidi 1.
12	"	Članak 9. stavak 4.	Predlaže se da se u Pravilniku ne navode brojčane vrijednosti, već predlaže da Fakultetsko Vijeće (FV) svake ak. god. donese odluku o kvotama za izborne predmete za narednu ak. god. (npr. u ak. god. 2020/2021. FV donese odluku za ak. god.	Djelomično se usvaja. Vidi 2.

			2021/2022). Prijedlog kvote daje Uprava Fakulteta, odnosno Dekan.	
13	„	Članak 4. stavak 2.	Kolegij Zavoda moli obrazloženje zašto na diplomskom studiju treba biti i odbor profila i odbor studija, odnosno da li je potrebno imati dva odbora? Nije jasna svrha i zadaća odbora studija.	Zadaća odbora studija definirana je člankom 4, stavkom 2.
14	„	Članak 37. stavak 7.	Ako se završni projekt ne brani javno i pred povjerenstvom (kako je dogovoreno prema FER3 studijskom programu) da li je potrebno javno objavljivati završne projekte?	Stavak govori o pristanku studenta, a ne o objavi rada.
15	„	Članak 43. stavak 3.	Odbor profila određuje ili imenuje Povjerenstvo za obranu rada? Sadašnja praksa kod nas na Zavodu je da prijedlog povjerenstva daje mentor, dok na drugim zavodima može biti drugačija praksa	Tako kako piše u prijedlogu pravilnika. U praksi, mentor može predložiti povjerenstvo odboru profila.
16	Zavod za primijenjeno računarstvo	Članak 4. stavak 1. i 2.	Dodati: analizirati postignute rezultate i predlagati promjene u studijskom programu i načinu izvođenja programa	Usvaja se.
17	„	Članak 5. stavak 2.	Uz visokostručni dodati "i istraživački"	Usvaja se.
18	„	Članak 8. stavak 8.	Ocjena iz predmeta iz skupine Vještina ne ulazi u prosjek ocjena studija. Ovdje imamo problem u komunikaciji sa stranim sveučilištima koja za svoje studente naknadno traže neku mjeru (postotak, broj bodova, ili nešto treće) pomoću koje će odrediti brojčanu ocjenu. Dodatno, u 2019/20 su vještine (namjerno ili nenamjerno) ocijenjene brojčano.	Primijeno na znanje.
19	„	Članak 10. stavak 2.	Treba napraviti podjelu između mentorski vođene nastave i samostalnog rada; stjecanje vještina se provodi dijelom kroz predmete - vještine, a dijelom to može biti samostalno.	Ne usvaja se.
20	„	Članak 14. stavak 1.	Zamijeniti 4,5 s "prosječne ocjene 10 posto najboljih studenata na studiju/profilu u prethodnoj akademskoj godini". Treba reći da se radi o studiju, odnosno profilu (ne zbrajaju se ocjene preddiplomskog i diplomskog, isto tako, ako student studira	Ne usvaja se.

			na dva profila, svaki se gleda odvojeno.	
21	„	Članak 14. stavak 2.	Ovdje se radi o studiju "na račun države". Svaki student mora moći upisati paralelni studij, ali uz plaćanje	Slažemo se, podrazumijeva se.
22	„	Članak 14. stavak 3.	Ovo je strašno! - svakom studentu se treba omogućiti da nauči više - da, ako to želi, upiše dodatne predmete, s obvezom da ih položi.	Odbijamo „Ovo je strašno!“ Studenti se ne smiju opteretiti s više od 40 sati tjedno. Dodatne ECTS-e regulira članak 33.
23	„	Članak 15. stavak 1., 3., 6. i 7.	Način plaćanja određuje nam Sveučilište, kao što je rečeno - pretpostavljam da je to još uvijek onih Blaženkinih 21 pravila, pri čemu svako ima brojne izuzetke. stavak (3) plaća predmet se koji se upisuje ponovno - to smo imali nekada i to je bilo jednostavno pravilo protiv kojeg se nitko nije bunio. Sad trebamo odlučiti (ne znam da li možemo) hoćemo li se vratiti na to staro pravilo, ili ćemo se držati pravila koja propisuje Sveučilište. stavak (6) - treba izuzeti one izvrsne studente iz članka 14. stavak (2). Stavak 6 navodi da studenti koji upisuju drugi studij iste razine plaćaju puni iznos participacije ako to nije regulirano drugačije važećim aktima. Odnosi li se ovo i na iznimno uspješne studente iz članka 14. kojima dekan može odobriti studiranje drugog studijskog programa ili profila? stavak (7) - pretpostavljam da za strane državljane (one izvan EU) možemo sami definirati školarinu. To nije participacija, kao za naše studente kojima ipak dio troškova snosi država, nego puna školarina.	Ne usvaja se. Pravilnici Sveučilišta i programski ugovori nadređeni su našim internim aktima.
24	„	Članak 15. stavak 8.	Ako su HR i EU studenti, onda bi trebali plaćati puni iznos participacije, ostali bi trebali plaćati školarinu koju određuje Fakultet.	Radi se o studentima koji studiraju naše komercijalne studije, kao što je npr. studij na engleskom jeziku. Puna cijena studija i je školarina.
25	„	Članak 18. stavak 1., 3., 6. i 7.	Stavak (1) - za vrijeme međunarodne razmjene studentu ne miruju obveze - npr. ako treba platiti školarinu, on ju mora platiti ovdje (to je pravilo u Erasmusu, ali i drugim programima); osim	Radi se o okolnostima na temelju kojih se može odobriti mirovanje obveza. Ponavljanje je majka mudrosti.

			<p>toga, on treba steći određeni broj ECTS bodova, ...</p> <p>Zadnji navod u stavku (3) je OK - to se odnosi na stručnu praksu i ostale oblike razmjene koji nisu studijski boravci.</p> <p>stavak (6) i (7) su ponavljanje već prije rečenoga.</p>	
26	„	Članak 18. stavak 10.	<p>Stavak (10) treba koristiti termin „studijski program“, a ne „nastavnom -> studijskom; nastavni -> studijski nastavni program“.</p>	Usvaja se.
27	„	Članak 20. stavak 3.	<p>Alineja 2 - vjerojatno bi za fakultete/studije ostalih srodnih područja trebalo reći da o tome odlučuje FV.</p>	To je u nadležnosti prodekana za nastavu.
28	„	Članak 21. stavak 1.	<p>Upis na preddiplomski i diplomski studij na Fakultetu provodi se na temelju javnoga natječaja.“</p> <p>Treba li nam natječaj za upis na en studij? Može li se vijest na stranici fakulteta smatrati javnim natječajem?</p>	Dakako, ali to ne treba pisati u pravilniku.
29	„	Članak 21. stavak 2.	To ne potvrđuje Sveučilište?	Da, ali to stoji u pravilniku Sveučilišta.
30	„	Članak 22. stavak 1.	"sa srodnoga visokog učilišta" -> sa srodnoga studija	Usvaja se.
31	„	Članak 22. stavak 2.	<p>Pretpostavljamo da ne želimo odbiti izuzetno uspješne studente drugih fakulteta time što moraju platiti školarinu.</p> <p>Predlažemo izuzeti od plaćanja iznimno uspješne studente - one koji su na matičnom VU ostvarili uspjeh kakav propisujemo za naše studente u članku 14.</p>	Ne usvaja se.
32	„	Članak 22., stavak 3.	<p>Zašto se položena Matematička analiza 1 postavlja kao uvjet prijelaza. Jasan je praktični aspekt, jer je postavljena kao preduvjet većini predmeta, pa čak i Projektu iz programske potpore (!?), ali po čemu je Matematička analiza 1 važnija od Uvoda u programiranje. Ovaj stavak izgleda kao pokušaj definiranja pravila srodnosti fakulteta, iako srodnost Pravilnikom nigdje ne reguliramo.</p>	Zato što je to predmet koji je zajednički srodnim studijskim programima.
33	„	Članak 27., stavak 1.	Članak 27. stavak (1) - "nastavnih predmeta" -> "studijskih predmeta"	Djelomično se usvaja, izbačena je sintagma „nastavnih predmeta“.

34	„	Članak 27., stavak 2. i 3.	Stavak (2) - ako je samostalan, onda se ne izvodi u grupama Stavak (3) <-> stavak (1) - ovdje izgleda da laboratorijske vježbe nisu izravna nastava	Odbija se.
35	„	Članak 28., stavak 2.	Kakvi su to izvrsni ili vrlo dobri studenti? Treba definirati ili promijeniti. Vjerojatno je važno da je student dobio ocjenu izvrstan na tom, ili srodnim predmetima, a prosjek mu ne mora biti blistav.	Demonstratore biraju nastavnici. Na njima je da protumače odredbu.
36	„	Članak 29., stavak 2.	Navodi da mentorom može biti izabrana i osoba izvan fakulteta ili osoba izabrana u znanstveno zvanje. Mislim da bi ovo "iznimno" bilo dobro preciznije definirati, jer ćemo dobiti još jednu nepisanu praksu baziranu na presedanima. Naročito je to bitno za naše postdoktorande koji su odradili izbor u znanstveno zvanje (ili novopečenih docenata sa prolongiranom dozvolom zapošljavanja), pa bi im uvjet mentorstva mogao koristiti prilikom izbora u docenta ili prilikom prijave projekata. Ne znači da to moramo pravilnikom dopustiti (npr. postoji mogućnost da postdoc ne postane docent), ali onda barem možemo propisati da to "iznimno" odobrava npr. odbor profila/studija. stavci (1) i (2) - kuda spadaju naslovni nastavnici?	Promijenjeno. Vidi pod 5. Naslovni nastavnici spadaju pod nastavnike FER-a.
37	„	Članak 31., stavak 2.	Nije u skladu s člankom 29. stavak (4)	Članak 31. govori o prijavi studenata.
38	„	Članak 32., stavak 2.	Nije u skladu s člankom 29. stavak (4), iako se na njega poziva	Članak 32. govori o prijavi studenata.
39	„	Članak 33., stavak 1.	Prijedlog: Predmete studijskog programa u akademskoj godini student upisuje semestralno.	Odbija se. Predmeti su nastavne obveze.
40	„	Članak 33., stavak 3.	Uskladiti s člankom 14.	Odbija se – nije potrebno.
41	„	Članak 33., stavak 4. i 5.	Stavak (4) i stavak (5) treba spojiti u jedan.	Odbija se. To je stvar nomotehničkog izričaja.
42	„	Članak 35., stavak 3.	Nije jasno što to znači. Ako to znači da student može mimo pravila pristupiti još jednom ispitnom roku, onda to treba izbaciti! Na predmetima s	Djelomično se usvaja. Novi tekst: (3) Student koji je položio predmet, a nije zadovoljan dobivenom ocjenom,

			<p>mного studenata mentori bi bili zasipani takvim molbama.</p> <p>Ako se radi o odbijanju ocjene, onda to treba jasno reći. Student se tada javlja ispitivaču, a ne nositelju.</p>	o tome pisanim putem obavještava nositelja predmeta.
43	„	Članak 35., stavak 5.	<p>Stavak (5) propisuje da student koji tijekom jedne akademske godine nije položio ispit dužan taj predmet ponovo upisati sljedeće akademske godine.</p> <p>Budući da se člankom 8. vještine definiraju kao predmeti izvan strukture studija, predlažem situ uzmjenu članka 35, stavak 5. u "...nije položio ispit iz strukture studija ..." čime bi se jasno naznačilo da se ovo ne odnosi na vještine, već samo na obvezne i izborne predmete.</p> <p>Uz pretpostavku da se ponovni upis odnosi i na izborne predmete (a mislim da jest), onda vezano za ovaj članak ukazujem na nepisanu praksu odobravanja (de iure potpisom mentora i predsjednika profila, a de facto automatizmom) molbi za promjenu izbornih predmeta što može predstavljati zaobilaženje šeste natuknice članka 16. stavak 1.</p>	Ne usvaja se.
44	„	Članak 36., stavak 2.	Izbaciti "ako je žalba opravdana"	Usvaja se.
45	„	Članak 37., stavak 1.	<p>Stavak (1) - izbaciti "te izradom i uspješnom obranom završnog rada ili završnog projekta" - to je dio studijskog programa.</p> <p>stavak (3) - izbaciti - to je definirani studijskim programom</p>	Ne usvaja se, zbog kontinuiteta sa sljedećim stavcima.
46	„		Zašto se završni rad/projekt piše malim slovima, a Diplomski rad velikim?	Djelomično usvojeno. Ponekad je riječ o predmetu, a ponekad o radu.
47	„	Članci 37., 38. i 39.	Članci 37., 38. i 39. - treba ih uskladiti - ujednačiti i izbaciti stvari koje se ponavljaju.	Ne usvaja se.
48	„	Članak 40., stavak 4.	"student ponovo upisuje završni rad" zamijeniti s "rad se ocjenjuje negativnom ocjenom" - ovo o ponovnom upisu je već gore rečeno - to je, između ostalog, posljedica negativne ocjene	Usvaja se.

49	„	Članak 40., stavak 5.	Prebaciti u članak 39.	Ne usvaja se zbog kontinuiteta.
50	„	Članak 41., stavak 1.	Izbaciti " te izradom i uspješnom obranom diplomskog rada" - to je dio studijskog programa i ulazi u navedenih 120 ECTS-a.	Ne usvaja se.
51	„	Članak 42., stavak 1.	Ne zaboravimo da je titula koju studenti stječu završetkom diplomskog studija master of science - treba barem dodati "istraživački rad"	Usvaja se.
52	„	Članak 42., stavak 3.	Izbaciti ili preformulirati: "ako je ukupan broj ECTS-bodova nepoloženih i neupisanih predmeta potrebnih za završetak studija najviše 10." - ti nepoloženi ili neupisani predmeti mogu biti iz drugog (različitog) semestra.	Ne usvaja se.
53	„	Članak 42., stavak 8.	Dodati "ili mu je diplomski rad ocijenjen negativnom ocjenom"	Ne usvaja se.
54	„	Članak 43., stavak 2.	Izbaciti "i taj student ponovo upisuje diplomski rad"	Usvaja se.
55	„	Članak 43., stavak 8.	"student ponovo upisuje Diplomski rad" zamijeniti s "rad se ocjenjuje negativnom ocjenom" - ovo o ponovnom upisu bi trebalo biti već gore rečeno - to je, između ostalog, posljedica negativne ocjene	Usvaja se.
56	„	Članak 43., stavak 9.	Prebaciti u članak 42.	Ne usvaja se.
57	„	Članak 44., stavak 1.	<p>Ukupna ocjena uspjeha na studiju ovisi o ocjenama ispita na svim predmetima na kojima se ocjene izražavaju brojčano, uključujući i ocjenu završnoga rada ili završnoga projekta odnosno Diplomskoga rada, s pripadajućim ECTS-bodovima."</p> <p>Prijedlog: ...na svim predmetima na kojima se ocjene izražavaju brojčano (izuzev onih za koje je naznačeno da ne sudjeluju u prosjeku), uključujući i ocjenu završnoga...</p> <p>...na tri decimalna mjesta.</p> <p>Tri decimale su na potvrdi iz ISVU i na suplementima, a i treba nam jer se kod rangiranja studenata dogodi da više njih ima jednak prosjek do u treću decimalu, a kamoli drugu</p>	Ne usvaja se.

58	„	Članak 45. stavak 1.	Zar se ne izdaje diploma?	Usvaja se. Ažuriran je cijeli članak 45.
59	„	Članak 47., stavak 2.	<p>Viša godina studija ne postoji kao termin (ne zna se što je to). Trebalo bi definirati neki novi termin. Predlažemo zamijeniti s "uspješno svladavaju program, odnosno stječu minimalno 55 ECTS-bodova godišnje"</p> <p>Zašto 55, zašto ne 60? Zato što je to tako u pravilima za plaćanje školarine.</p>	Djelomično usvojeno. Dodano „uspješno ostvaruju program“, ali je ostavljen upis u višu godinu studija.